

P287774

marie 1957

ÎNDREPTAR

FOAIE PENTRU GÂND ȘI FAPTĂ CREȘTINEASCĂ

FOAIE PENTRU GÂND ȘI FAPTĂ CREȘTINEASCĂ



MÂNTUIREA PRIN SUFERINTA

Pe marginea acestui haos, poziția creștină rămâne fundamental optimistă. Încrederea aceasta nu se razimă pe jocul forțelor materiale lăsate în voia lor, ci pe credința nestrămutată în Dumnezeu. Convingerea noastră nu e însă, cum unii ar putea crede, o evadare din real, ori un fel nevinovat de a vorbi, lipsit de sens practic, care ar încerca, nu să rezolve, ci să transpună problema de pe terenul realităților concrete, pe planul vag și problematic al unor aspirații ultraterene. Dacă vrem să admitem că omul, pentru a-și salva demnitatea are nevoie de un „supliment de suflet”, adică de o creștere spirituală, care să țină pas progresului tehnici, e ușor de văzut cât realism oferă, în ora actuală, credința creștină. Cu ea se

continuarea în pag. 3

DER WAHRE SIEG

Rector des Pont. Institutes für orientalische Studien in Rom

«EU!»

Nu se cere nimănui o anihilare a propriei personalităţi; ci se recomandă o echilibrare. Dumnezeu a sădit în om sentimentul demnităţii — căci omul e regele creaţiei! —, dar în acelaşi timp i-a dat şi simţul sociabilităţii. În contactul cu semenii, să nu uităm porunca frăţiei! Nimeni nu-i perfect, încât să poată să-şi spună că n'a greşit. Hristos a promis Bisericii asistenţa Sfântului Duh ca să nu greşească; şi numai în adevărurile de credinţă şi morală. N'a făcut însă promisiuni de infalibilitate nici Statului, nici organizaţiilor politice. În viaţa politică în deosebi, arta de-a afla

ECUMENICITATE

de

GEORGE RACOVEANU

Cuvântul „ecumenic” este, precum se știe, cuvânt grecesc și vine de la *oikoumenē*, care înseamnă la cei vechi: părțile locuite, sau controlate de Greci, spre deosebire de părțile aflate în stăpânirea barbarilor. (Același lucru pe care mai târziu avea să-l deseneze „*orbis Romanus*”). În primele veacuri ale creștinismului hotarele Bisericii se confundau cu cele ale imperiului roman. (Rămăneau în afara lor doar bisericile din Edessa, Bostra, Seleucia-Ctesiphon). În acest înțeles de „lume întreagă”

continuarea în pag. 3

continuarea în pag. 3

PSALMUL 121

I

Spre munți îmi îndrept privirea:
de unde îmi va veni ajutorul?

Ajutorul meu, dela Domnul,
făcătorul cerului și al pământului.

II

El nu va lăsa piciorul tău s'alunece;
cel ce te păzește nu va adormi.

Iată: nu va dormi, nici va dormi
cel ce păzește pe Israel.

III

Domnul te păzește;
Domnul, de-a dreapta, este apărarea ta.

Ziua, soarele nu te va vătăma;
nici, noaptea, luna.

IV

Domnul te va păzi de tot răul;
Domnul va apăra viața ta.

Domnul te va ocroti când pleci și când vii.
Acum și întotdeauna.

(Traducere de Octavian Bârlea și George Racoveanu, după LIBER PSALMORUM. Nova e textibus primigeniis interpretatio latina cum notis criticis et exegeticis. Roma 1945).

MEDITAȚII

Spre Golgota

Te caut...

În firul de iarbă, în zămbetul neîntrecut al trandafirului dimineții. Te caut pe coama munților singurateci și în pacea holodelor de pe șesuri, ce se pârguie tainic în faptul inserării. Te caut în blândețea razelor dintâi ale soarelui și în mânia furtunilor descătușate ale primăverii; în tăcuta măreție a Cerului încununat cu stele; în seninul bobului de rouă, ca și în spumegarea tulbură a apelor biciuite de galopul vânturilor fără țară. Și în vis mă trezesc ceryind după Tine. Ca un luceafăr, gândul s'aruncă în marea vremilor trecute, mereu în căutarea pașilor Tăi, începând cu steaua Magilor din Răsărit și încheind cu noursul alb, care Te-a luat vederilor noastre.

Pretutindeni Te gădesc.

Dar mai bine ca oriunde Te află în umilință. În acea umilință, care mă învață să cred orbește în tot ce ai spus Tu, să ascult fiecare cuvânt al Tău, făcându-mă surd la celelalte glasuri străine. În acea umilință, care umple candela Rugăciunii cu evlavie și aprinde lumina iubirii Tale în sufletul năpădit de ceața patimilor și de umbrele reci ale păcatelor mele.

Ca dintr-un isvor al minunilor, din adâncurile acestei umilințe, cuvântul Tău prinde glas. S'aude până și foșnetul vestimentelor Tale. Și, cutremurat, mă plec să sărut cuta hainei. Să-mi vindecă rănilile, ce le poartă, de o viață de om.

Fiecare purtăm în noi o Golgotă. Doamne Dar Golgota noastră este Golgota tălhărilor de pe Cruce. Bine meritată.

Decât, încrezători în mila Ta, noi, deși pe bună dreptate pedepsiți, cerșim dela Tine îndurare. Căci Tu ai spus: „Veniți la Mine toți cei osteniți și împovărați și Eu vă voi odihni”. Iar Golgota Ta, pentru stingerea Golgotei noastre ei suit-o.

În săptămâna Patimilor Tale, ca și în toate săptămânile vieții mele, lovește cu orbire privirea născătoare de păcat, seacă fântâna patimilor mele, iar gândurilor rădăcinile în ogorul deșertăciunilor trimitte blestemul de uscare al smochinului fără rod. În ceasul spovedaniei, desleagă legăturile pocăinței, și mărturisirii păcatelor mele nici un ascuns, nici o uitare nu-i îngădui. Iar vameșului frământat de durere în umbra stălpilor de Biserici, iertarea Ta, de pace dăătoare, dăruiește-i. Și, cu Trupul și cu Sângele Tău, trupul și sufletul meu tămăduiește.

Și astfel, desătușat de robia fărâdelelor mele, învrednicește-mă să pășesc — deșert de orice dorinți pământe — pe urcșul Golgotei Tale, să răspund din împărăția mării inimii Tale privirilor negre ale urii pământe, să mângâi și să îmbrățișez lemnul Crucii pe care Tu Te-ai săvârșit și să aștept, cu neîntinată credință de copil, biruința învierii Tale.

I. O.

GLOSSARIUM

CÂND OMUL ERA CREATOR

„Aveți credință în Dumnezeu. Adevăr grăesc vouă că oricine va zice acestui munte: ridică-te și te aruncă în mare, și nu se va îndoi în inima lui, ci va crede că ce spune se va face, fi-va lui orice va zice. De aceea, vă zic vouă: toate câte cereți, rugându-vă, să credeți că le-ați luat și le veți avea” (Marcu, II, 22-24).

Credința pe care o învață Mântuitorul nu e de același ordin ca încrederea într'un doctor, încrederea acordată unui șef politic, credința în cele mărturisite de un explorator, în descoperirile unui savant, în narațiunea unui aventurier, etc., — ci e o forță creatoare, capabilă să intervină în real și să-l modifice după libera voință a omului. Este destul ca cineva să aibă credință cât un bob de muștar, pentru a putea strămuta munteii din loc. Cum am putea înțelege această spusă a Mântuitorului, dacă „credința” ar însemna acceptarea necontrolată a unor afirmații considerate drept adevăruri absolute; dacă „credința” ar fi homologabilă obedienței (în felul lui: „crede și nu cerceta”)? Mutarea munților din loc și dobândirea tuturor celor cerute prin rugăciune („să credeți că le-ați luat și le veți avea”), nu se pot înțelege decât dacă credința înseamnă cu totul altceva decât acceptarea oarbă a unor afirmații-adevăruri; adică, dacă ea e o forță creatoare, pe care omul e liber s'o aibă sau să n'o aibă, pe care și-o poate însuși, sau o poate pierde, dar pe care în niciun caz nu o poate dezlănțui printr'un act de capitulare în fața unui adevăr. Zadarnic vom repeta: „Cred într'unul Dumnezeu...”; sau: „Cred că Mântuitorul este Fiul lui Dumnezeu cel deolintă cu Tatăl”, etc... zadarnic vom face oricâte declarații de adevăr la dogma creștină, și ne vom sili să „credem” ce spune Scriptura sau ce auzim în biserică — nu vom fi în stare, nu să mutăm munții din loc, ci nici măcar să înlăturăm un fir de nisip din palma noastră.

Consecințele credinței care poate strămuta munții sunt incalculabile. Căci, dacă tot ce cere el rugându-se și crezând „că ce va spune se va face” — se împlinește, omul schimbă lumea ontologic; poate interveni direct asupra ființelor. Omul devine — prin credința lui în Dumnezeu, iar nu prin magie, nu împotriva lui Dumnezeu — creator în ordine ontologică, putând modifica realul prin rugăciunea lui; putând face ca un lucru să fie iar altul să nu mai fie. Mântuitorul nu îngrădește în niciun fel posibilitățile omului credincios: „fi-va lui orice va zice”, „toate câte cereți”. Deci, omul poate cere orice, pe orice nivel al realității. Poate cere muntelui să se arunce în mare, sau ologul să-și lase patul, sau mortului să învie. Și, de fapt, toate minunile pe care le face Mântuitorul, le face prin credința celor care cred că el e Fiul lui Dumnezeu; „credința la le-a mântuit”, Luca, 18, 42; 17, 19; 8, 48; către Iair, „nu te teme; crede numai și se va mântui”, Luca, 8, 50, etc. Nu că Mântuitorul n'ar putea face El, singur, oricâte minuni ar voi, ci pentru că nu s'a întrupat ca să învie câțiva morți și să vindecă câțiva slăbănogi, ci ca să învețe pe oameni libertatea creatoare a credinței, să-i învețe să rupă singuri legăturile morții și să suspende prin propriile lor rugăciuni legile „naturale”, care în munții pe loc și întuesc pe ologi în paturile lor. Dacă Isus Christos ar fi făcut minunile numai prin propriile sale puteri, ar fi fost un taumaturg oarecare, iar nu Mântuitorul omenirii, Fiul lui Dumnezeu întrupat în om ca să elibereze întreg neamul omenesc.

Pentru că, una din consecințele învățării lui Isus, este libertatea creatoare a omului. Omul poate fi asemenea Tatălui ceresc — așa cum era, fără îndoială, înainte de a fi căzut prin păcat. Firește, asemănarea aceasta a omului cu Dumnezeu nu implică și posibilitatea egalității sau a substituției omului, lui Dumnezeu. Pentru că actul liber, și creator al credinței se întemeiază pe: „aveți credință în Dumnezeu!” Numai prin această credință poate fi omul asemenea lui Dumnezeu. Magia este, deci, exclusă. Dacă Isus Christos ne cere să credem și să ne rugăm, fiind siguri că ceea ce vom cere se va împlini — capacitatea creatoare a credinței nu poate fi considerată o lucrare menită să ne fortifice orgoliul și să ne transforme în magicieni. Deci, nu greșim cerând munților să se miște din loc, ologilor să meargă și mortilor să învie. Greșim pentru că nu cerem lucrurile acestea, pentru că nu credem că ele sunt posibile omului. Puținătatea credinței noastre ne face neputincioși; lipsa de credință ne paralizază — iar lipsa credinței e păcatul. Păcătuiam, deci, cu toții pentru că nu credem că putem interveni în Creație. Iar refuzând să intervenim în Creație, îl lăsăm pe Dumnezeu singur.

Ori, nu avem deloc certitudinea că Dumnezeu n'ar dori colaborarea omului la frumusețea și bunătatea Firii. Nu avem deloc certitudinea că Dumnezeu își apără solitudinea, că se refuză apropierea omului; că prezența liberă și creatoare a omului nu ar fi cea mai mare bucurie pe care făptura ar putea-o face autorului ei. Din potrivă, din tot ce putem ști despre Dumnezeu, avem dreptul să afirmăm că Dumnezeu ne-a iubit, că ne-a făcut după chipul și asemănarea lui, că ne-a făcut liberi, creatori și nemuritori — și că dacă am încetat de a mai fi liberi, creatori și nemuritori, se datoraste păcatului nostru.

Dar nici măcar după păcat, Dumnezeu nu și-a întors dragostea dela om. Ori, iubirea este prezență, comuniune, dăruire. Și noi, dimpotrivă, îl lăsăm pe Dumnezeu singur. Capacitatea omului de a fi liber și creator prin credință, dacă ar fi folosită, ar duce la veșnica reînnoire a Cosmosului, la refacerea Creației, la colaborarea om-Dumnezeu pe toate nivelurile realului, la tovarășia beatifică om-Dumnezeu, la regenerarea tuturor făpturilor, adică la abolirea „istoriei” și la instaurarea „timpului aceluia” proorocit de Isaia.

Mircea Eliade

PUBLICAȚII PRIMITE

MIHAIL EMINESCU, Poesii, Ediție îngrijită de Aurel Răoț. (Salamanca, 1950). p. 210, în 8^o.

GEORGE USCĂTESCU, Relaciones culturales Hispano-Rumanas. (Centro de estudios orientales, Madrid 1950). p. 93.

THE ROMANIAN NATIONAL COMMITTEE, Suppression of Human Rights in Rumania, Washington, D.C., September 1949.

THE ROMANIAN NATIONAL COMMITTEE, Persecution of Religion in Rumania, Washington, D.C., November 1949.

THE ROMANIAN NATIONAL COMMITTEE, The perversion of Education in Rumania, Washington, D.C., July 1950.

V. PĂRVAN, Anaxandros, Dialogo sull'origine dell'idea tragica e sul sentimento della solitudine. Traducere în italiană de Nicolae ILIESCU, Bergamo, 1950. p. 48.

CLAUDIU ISOPESCU, La scuola latinista transilvana, în Idea, An. III, Nr. 7, 18 Februarie 1951.

GUGET ROMĂNESC, (pensamiento Rumano), Ano I, Nr. Buenos Aires, 1951 (La multiplicator).

ALEXANDRE STEPHANESCO: Le paysan des Carpathes. Versuri. În „aux Ecules du monde”, Paris, 32-e année, No. 1351/1950.

BULLETIN EUROPEEN, 2-e année, Nr. 2, Rome fevrier 1951.

NICOLAE NOVAC: Magul caro-și caut steaua. Versuri. Colecția CHEMAREA LITERARĂ, 1951. (La multiplicator).

MONITORUL COMITETULUI NAȚIONAL ROMÂN, Washington ou. I, Nr. 1, 15 Ianuarie 1951.

ORIZONTURI, anul II, Nr. 10-12, Octomvrie-Decembrie 1950. Stuttgart I, Germany.

ROMANIA VIITOARE, buletinul tineretului național — jurnalist în exil Nr. 1, Martie 1951.

Peste creste ude

Peste creste ude
s'aude, s'aude
turmă fără urmă
pe căl ce se curmă
coborînd spre baia
în zarea cealaltă...

Io, cloban lunatic
cu piept de jeric,
cu-uitături prădate
de pustietate,
ce să mă mai fac
pe virful sărac,
pe virful sărac?...

Viscoalele latră
prin copaci, prin piatră...
ai vîntului cîni
m'au mușcat de mină,
ai anilor lup
m'a mușcat de trup,
cu colți care înghiață
și schimbă la față...

Mi-au rămas merinde
doline și colinde,
dor și nenoroc
și-un fluer de foc,
pe pustii poteci
spre zăpezi de veci...

De pe cele creste
nici chiot, nici veste...
spre-altă dimineață
glugă-mi pui de ceață,
vrăji din fluer scot
să n'adorm de tot...

Pas din stîncă 'n stîncă
înima mi-o mîncă,
ce să mă mai fac
pe virful sărac,
pe virful sărac?!



Printre fulgere

Trupul meu, hoști,
trupul meu, iacă-ți
Haidue-l toți,
prin sulți treacă-ți!

Smulgă lupi, corbi
fișli dintrînsul:
în darn ciocli orbi
pîndesc-u plînsul!

Gîndul înadins
în vîfornia lasu-l...
Putea-va vr'un ins
să-l gîtue glasul?!

Ani lungi și amari,
și-arhangelul, dascăl:
pe urma-mi, tâlhari
crunt pasul meu pască-ți!

Las pe-alți pe loc,
în al tîhnei larg staul:
bordelu-mi de foc
în viscol eu vreau-l.

Pe unde acuși
gîndu-mi dîr, ca haiducul,
spre-un neam în cătuși,
printre fulgere, ducu-ți!

Madrid, 1950

ARON COTRUȘ

ATLASUL LINGUISTIC

Pentru lămurirea celor care n'au avut până acum prilejul să fie lămuriti și care întrebă cum stau lucrurile cu Atlasul Linguistic Român, mijlocim următoarele informații:

1). Pentru redactarea lucrării, Domnul Prof. Petrovici a făcut cercetări în 73 sate; Domnul Prof. Sever Pop, în 292 sate.

2). Reproducem aici un fragment din raportul asupra activității științifice a Domnului SEVER POP prezentat de SEXTIL PUSCARIU Facultății de Litere a Universității din Cluj, în ședința din 24. II. 1937. Amintind lucrările științifice ale elevului și colegului, regretatul profesor scria:

„Dar opera sa principală, care îi va face neperitor numele în istoria lingvisticii române, este Atlasul Linguistic Român, care a început să se tipărească totuși în anul acesta”. (Către din AEVUM, Rassegna di scienze storiche, linguistiche e filologiche, publicata per cura della Facoltà di Lettere dell'Università Cattolica del Sacro Cuore. Fasc. 3-4. Anno XXIII, 1949. p. 363).

C.S.

DISCUȚII

Tot despre „Ortodoxism”

Articolul D-lui D.C. Amzăr, „Ortodoxismul”, publicat în foaia „Patria” din Ianuarie 1951, are meritul de a fi atins una din problemele a căror soluționare are, fără îndoială, mai mare importanță decât intrigile politice în care se irosește zadarnic atâtea energii românești din exil. D-sa încearcă să definească poziția ortodoxiei față de celelalte grupuri creștine, și o face într-o formă senină care-ți cucerește simpatia. După D-sa, un aspect esențial al ortodoxiei, care o deosebește atât de catolicism cât și de protestantism, stă în faptul că Biserica ortodoxă face puțin caz de caracterul confesional; că în ortodoxie nota creștină primează asupra celei confesionale. În alți termeni, ortodoxul trece ușor peste ceea ce e secundar, contingent și particular în religia sa pentru a se opri la ceea ce este esențial, fundamental, ecumenic. Căci de fapt, nota confesională e secundară, contingentă și nu poate avea valoare de universalitate...

Dacă trăsătura fundamentală a mentalității ortodoxe ar fi cea amintită de Dl. Amzăr, am fi foarte fericiți. Afirmările D-sale lasă însă loc la grave nedumeriri. Domnul Amzăr afirmă că „ortodoxia... se confundă cu creștinismul nostru răsăritean ale cărui tradiții se apropie cel mai mult de începuturile creștinismului însuși”. Cu alte cuvinte ortodoxia — acest creștinism răsăritean al nostru — reprezintă tradiția creștină în forma sa cea mai autentică. Dar Dl. Amzăr, uitând ce a spus la început, și având nevoie să întărească afirmația pe care o stabilise între ortodoxie și celelalte confesiuni, afirmă, în spre sfârșit, că „ortodoxii nu consideră ortodoxia ca element fundamental al creștinismului lor”. — O consideră, deci, element secundar? Cum poate ea să se confunde atunci cu creștinismul răsăritean?

Dar să venim la însuși miezul problemei. Dl. Amzăr afirmă că, spre deosebire de catolic și protestant, ortodoxul este și se consideră înainte de toate creștin. Dar ce înseamnă pentru un ortodox a fi creștin? La ce se gândește el, în concret, când spune că e creștin? Nu se gândește, oare, tocmai la acea formă de creștinism care îmbracă haina răsăriteană; care s'a dezvoltat în răsărit și care e numită „ortodoxie”? Ortodoxul se poate considera creștin pur și simplu, dacă vrea, dar cu asta nu dovedește că în ortodoxie nota creștină primează, într-adevăr, asupra celei confesionale. Eu nu cred că un ortodox când spune că e creștin nu se gândește la ortodoxia lui, și că nu consideră propriile și tradiții — care pot fi foarte particulare — și propriile și obiceiuri — care pot fi foarte locale — ca aparținând tradiției creștine celei mai vechi și mai autentice. Nu spune chiar Dl. Amzăr că... creștinismul răsăritean e acela care se apropie mai mult de începuturile creștinismului însuși? Și aci dar, nota diferențială, particulară, primează asupra celei ecumenice... De ce să căutăm atunci deosebiri între diferitele comunități creștine chiar și acolo unde nu sunt?

„Ortodoxismul e altceva decât ortodoxia”, constată Dl. Amzăr, ca să adauge pe urmă că ortodoxismul e con-

«Eu!»

soluțiile cele mai adecvate la în continuarea noile probleme ale vieții, nu se exercită — și nu se poate exercita întotdeauna — încât să-și piardă valoarea versul lui Horatius: *Quandoque bonus dormitat Homerus*. Inseși demnitățile, succesele și insuccesele, pun caracterul la o grea încercare. De ce ne uităm, dar, la paful din ochiul fratelui nostru, și nu vedem bărna din ochiul nostru? O înțelegere, așa cum dorim s'o avem, nici nu se poate ajunge fără un sentiment de venerație față de semenul nostru.

Dacă fiecare ne-am apropia de fratele nostru cu simpatie, ca să-l ajutăm să-și desvâluie sufletul și apoi să aflăm împreună o cale mijlocie, iar nu ca să ne impunem părerea, — ușor s'ar ajunge la înfrățire. S'ar sfârși monologele, recitate de fiecare în colțul său, și s'ar curma nemulțumirile. Pe această cale ne-am pregăti și de INVIERE!

OCTAVIAN BĂRLEA

știința de sine a ortodoxiei. Adică, în ortodoxism și prin ortodoxism, ortodoxia se revelează sieși; ajunge să știe ce este și ce valorează, numai în urma strădaniei celor care au creat ortodoxismul. Dar această conștiință de sine a ortodoxiei — ortodoxismul — e de dată recentă, spune Dl. Amzăr. Ea a luat naștere în veacul trecut prin opera filozofilor religioși ruși, iar la noi după primul război mondial. Mă întreb însă, cum se poate că ortodoxia a ajuns la conștiința de sine așa de târziu și tocmai în Rusia? Sf. Părinți ai Bisericii răsăritene, cinstiți deopotrivă în apus și în răsărit, se vede că n'au înțeles nimic din frumusețea ortodoxiei lor și nici n'au priceput în ce anume ar consta esența ei...

Măi de grabă decât „conștiința de sine a ortodoxiei” noi am spune că „ortodoxismul” e o încercare de a defini ortodoxia în opoziție cu catolicismul și cu protestantismul; de a pune în evidență notele ei specifice, originalitatea ei, — încercare care, uneori, nu s'a legat de ceea ce era fundamental în ortodoxie, ci de ceea ce o putea deosebi mai ales pe plan psihologic și social, pe planul manifestărilor religioase particulare. Acestor deosebiri de ordin secundar li s'a dat o importanță exagerată; ele au devenit la unii esență însăși a ortodoxiei și, ca atare, miezul creștinismului adevărat. Treaba aceasta a început-o Homiacov, urmat apoi aproape de toți ortodoxii. (E adevărat că ortodoxismul românesc n'a ajuns la exagerările la care a ajuns cel rusec). — Același metod l-au aplicat și la critica pe care o făceau catolicismului. Așa au ajuns să opună unui catolicism imaginat o ortodoxie particulară. Căci voința de a găsi cu orice preț ceva original și superior în ortodoxie a dus în mod necesar la o îndepărtare dela linia adevăratei tradiții creștine, de care Biserica ortodoxă a fost totdeauna așa de geloasă. Ortodoxismul a reușit într-adevăr să ne prezinte o ortodoxie interesantă, originală, a cărei structură e în vădit contrast cu catolicismul. Dar ortodoxia aceasta nu e întotdeauna ortodoxia cea adevărată. Nu ortodoxia pe care ne-o prezintă A. S. Homiacov e cea autentică. Noi preferăm pe cea a Sf. Atanasie, Sf. Kiril al Alexandriei, Sf. Kiril al Ierusalimului, Sf. Vasile cel Mare, Sf. Ioan Gură de Aur, Sf. Grigorie din Nazianz, Sf. Efrem, Sf. Ioan Damaschinul, etc., față de care, chiar foarte catolici fiind, nu ne-am simțit niciodată stingheriți și în care n'am găsit, niciodată, nimic ce ar fi putut contrazice credința noastră catolică.

Pentru că atunci când rămăi pe temeliiile tradiției celei adevărate, deosebirile între catolicie și ortodoxie dispar. Dar asta n'au făcut-o totdeauna ortodoxii, (Cazul lui Homiacov). Ci pornind dela vederi foarte personale — așa cum face și Dl. Amzăr de altfel — și, deci, particulare au ajuns să condamne în catolicism chiar și ceea ce era conform spiritului Evangheliei și tradiției celei mai întemeiate.

Iată, deci, cum tocmai în ortodoxie nota particulară a depășit pe cea ecumenică; iar cursul e tocmai acolo unde Dl. Amzăr vrea să vadă o calitate: în „abținerea dela orice activitate codificatoare în materie de credință”. Da, dela despărțire încoace Biserica Răsăritului nu s'a mai pronunțat în mod oficial, sau cum spune Dl. Amzăr într'un mod foarte impropiu, „nu și-a mai depozitat experiența religioasă în dogme... ci în tradiția necodificată”. (Mai precis ar fi trebuit să spună că Biserica Răsăritului n'a precizat care este conținutul adevărat al propriei tradiții în legătură cu adevăratele creștine nedefinite încă din punct de vedere dogmatic). Nu s'a pronunțat, n'a precizat, ci a cam lăsat pe fiecare să creadă ce vrea și să se descurce cum poate. Tradiții locale au luat, uneori, locul tradiției ecumenice...

ALEXANDRU MIRCEA

P. S. Dl. Amzăr îl numește pe Lucian Blaga ortodox... Am vrea să știm dacă cineva mai e ortodox când nu admite existența Treimii celei de o ființă nedespărțite și pune pe Isus Hristos, Fiul lui Dumnezeu și pune pe Isus Hristos, Fiul lui Dumnezeu în trupat, pe același plan cu Budha, cu Confucius, cu Mahomed, sau cu Martin Luther?

A. M.

Drumul unei Regine

Prin articolul Domnului Henri Bordeaux din numărul trecut al Indreptarului, numele Reginei Elisabeta, în literatură Carmen Sylva, apare spre mulțumirea sufletească a cititorului român ca simbol al dragostei, al dragostei dăătoare de forțe de sacrificiu; de sacrificiu creator.

Legenda tânărului cloban de pe Vârful cu Dor, care se învoeste cu condiția pusă de tânără fată de a rămâne în munte până'n primăvară, în schimbul consimțirii de a-i deveni soție, oglindește tăria de caracter și puterea de dragoste și sacrificiu a poporului nostru. După o întreagă lărnă petrecută în singurătatea munților, tânărul cloban nu poate suporta bucuria revederii și se stinge din viață, în clipa în care aude vocea scumpă a tinerei fete.

„Am recunoscut în această legendă, născută poate chiar de Carmen Sylva” — ne spune Domnul H. Bordeaux — „că poporul român face din dragoste principalul obiect al vieții, ceea ce poate da mari puteri de sacrificiu”.

Carmen Sylva, prima regină a României, povestea această legendă — acum 40 de ani — D-lui Henri Bordeaux. Drumul dăruirii de fiecare moment pentru prosperitatea unei țări, Carmen Sylva se găsea la acea dată spre sfârșitul vieții pământești; a unei vieți pline de încercări și suferințe, însă de neînduplecată credință și inepuizabilă putere de dragoste.

Socotind articolul d-lui Bordeaux drept imbold de cercetare și dorind a cunoaște personalitatea Carmen Sylvei din scrierile și din manifestările ei personale, nu din studiul despre Carmen Sylva, cu mare bucurie am găsit câteva scrisori adresate de regina noastră unei vechi prietene din Weinhelm/Hessen, Lina Sommer, și care le publică, după moartea Carmen Sylvei, (2 Martie 1916), într-o minunată broșură, („Scrisorile unei regine singuratică”, Braun & Schneider, München 1916).

Iată ce scrie Carmen Sylva, povestind despre castelul Peleş:

„Este un monument și mai mult un muzeu decât o casă de locuit, și deoarece la noi sunt ospătați toți vizitatorii care doresc să ne vadă, sunt într-adevăr mulți, cei care au fericirea de a admira măreția frumuseții. Noi socotim, că'n timpul unei veri avem la masă 5-6000 persoane!

Aceasta este o colosală încordare pentru mine, însă tocmai o parte din serviciul pe care eu am să-l îndeplinesc”.

„Copiii au aici micile lor bucurii, cu oamenii tineri mă întrețin dându-le ocazia să asculte o muzică frumoasă; cei bătrâni primesc o mâncare bună — și tuturor li se oferă privilegiul munților ce se pot admira de la toate ferestrele, iar pe terase cele mai frumoase flori”.

„La început — timp de 13 ani — am locuit în chiliele călugărilor de la vechea mănăstire de aici”.

Într-o altă scrisoare, povestind de pelerinajile ce regulat se fac la Ierusalim, scrie:

„Clobani săraci, călugărițe, oameni ce n'au nici un ban, se duc în pelerinaj la Ierusalim și știu — de la alți pelerini — că aceasta le va ajuta”.

„Este înduioșător! Eu cred că oamenii au nevoie de un loc sfânt de pelerinaj; aceasta li întărește și le dă nouă curaj”.

„Lucrez la o maramă pentru altarul din Ierusalim. Am cusut în mici cristale de munte, tot Tatăl Nostru pe românește, și de departe strălucește. Aceasta este rugăciunea mea, în veclii veclilor, pentru micul meu popor”.

În preajma aniversării a 70 de ani din viața sa Carmen Sylva scrie:

„Vor să-mi sărbătorească cei 70 de ani de la nașterea mea așa de minunat de frumos; chiar și un monument vor să-mi ridice! Atunci l-am rugat, frângându-mi mâinile, să mă scutească de aceasta; să nu risipească banii grei, ci mai bine să-i întrebuițăm pentru ducerea la bun sfârșit a unei fundații de ale mele, pe care eu aș putea s'o ridic la mare strălucire, dacă aș avea puțin bani. Ceea ce va costa statula mea este îngrozitor de mult, și așa de vanitooasă nu sunt, încât aceasta să-mi poată face o bucurie. Doresc din suflet să rămân ca legenda în inimile oamenilor, decât în piatră și marmură, rece, străină și indiferentă...”

Din aceste câteva pregnante pasagii din scrisorile Carmen Sylvei, se poate deosebi cu ușurință concepția despre viață, dragostea de neam și linia creștină a primei noastre regine. Mergând perfect pe linia intereselor neamului românesc, Carmen Sylva a avut — în orice moment — linia creștină drept far călăuzitor.

G. T.

Mântuirea prin suferință

impacă apoi nespuse de bine psihologia omului și situația alarmanță de astăzi.

Noi credem că oamenii nu se conduc numai după rațiune și nu găsesc soluția potrivită pentru problemele impuse de viață într-o simplă înlănțuire de silogisme. De multe ori am putut constata, că un stat rezolvă anumite probleme considerate insolubile, numai atunci când se află în stare de război. S'ar părea că războiul, mai mult decât legile rațiunii pure, ar avea virtutea de a trezi instinctul de conservare, care concentrează toate forțele într-o singură direcție, ținând astfel în frâu interesele egoiste și particulare. Constatăm acest fapt, nu pentru a face o apologie a războiului în sine, care rămâne întotdeauna o abdicare dela creștinism, ci pentru a arăta că în soluția problemelor umane mai intră un alt element indispensabil: suferința. De altfel nu putem uita că Isus Hristos a săvârșit opera de răscumpărare a lumii prin suferință și prin sânge.

În acest sens, ora 25-a, a disperării fără leac și a sfârșitului, n'ar fi altceva decât măsura împlinită a suferinței, care poate trezi energiile spirituale și da imbold pentru deslegarea singurei probleme esen-

țiale: salvarea valorilor umane. În limbaj creștin, am putea situa această oră în săptămâna patimilor care premerge învierii, ori în spre revărsatul zorilor, la a „patra strajă” din noapte, când Mântuitorul se apropie nevăzut, călcând peste valuri. Chiar de s'ar întâmpla ca lumea să se cufunde în viitorul apropiat într-o perioadă de barbarie încă și mai cumplită, în consumarea acestei jertfe ispășitoare am întrezări impulsul decisiv pentru întoarcerea Fiului răscălit la casa părintească părăsită.

Conflictul mărunte ale politicii din exil, primul ambițiilor înguste asupra idealului național comun, arată cu prisosință că n'am suferit încă destul și mai ales că n'am înțeles rostul acestor suferințe. Tragedia noastră actuală constă în deosebi în nesimțirea cu care am trecut peste greutățile acestor ani, fără să scoatem nici o învățătură pentru ziua de mâine.

De aceea în ora actuală — a mântuirii prin suferință — speranțele noastre se îndreaptă spre cei din Tară, care au ajuns mai departe decât noi pe calea mântuitoare a Crucii.

FLAVIU POPAN

ECUMENICITATE

PRELIMINARII

întălnim expresia la S. Atanasie cel Mare (scrisoarea către episcopii africani, sec. IV): „Conciliul dela Niceea — spune sfântul — a pacificat lumea întreagă (pasa i oikoumenēi)”. Un conciliu care pacifică lumea întreagă (i oikoumenēi) merită, desigur, atributul de „ecumenic”. Autoritatea Conciliului II, ținut la Constantinopol în 381, fiind pusă în discuție de către Latini, un conciliu ținut tot la Constantinopol, un an mai târziu (382), trimite Latinilor un exemplar al decretului dogmatic promulgat de Conciliul dela 381, pe care îl numește acum, explicit, ecumenic (oikoumenikōs).

Evoluția sensului termenului „ecumenic”; confuzia făcută între el și celălalt termen de sens înrudit: „catolic”; practica frecventă a metalesei sensului acestor doi termeni, dar mai pre sus de toate necesitățile de ordin polemic au dus la teorii despre ecumenicitate tot mai inacceptabile. Ținem să precizăm că autorii acestor teorii nu se chiamă nici Ioan Damaschinul, nici N. Cabasilas, nici Petru Movilă, nici Grigore Dascalul; ci se chiamă: A. Homiacov, S. Bulgakov, Hr. Andrutso, H. Papa-dopulos, N. Milaș, Șt. Tancoff, Dragomir Demetrescu, ori T. M. Popescu. (Ca să numim doar pe câțiva dintre ei). Stuflul acestor teorii nu e chiar așa de bătrân. Cam de doar pe câțiva dintre ei). Stuflul acestor teorii nu e chiar așa de bătrân. Cam de vreo 100 de ani încoace teologii — și filozofii — se muncesc să îmbrace realitatea în haina unor teorii care nu au fost crotite pe măsura ei. Și de aceea haina plesnește, la cea dintâi forțare mai serioasă. Căci faptele nu se lasă escamotate.

Pentru a putea înțelege prin ce se definește sinodul ecumenic există o singură cale: examinarea atentă, răbdătoare și respectuoasă a realității faptelor. O vom face, împreună, în numerele viitoare ale INDREPTARULUI.

GEORGE RACOVEANU

DISTINGUO

La baza considerațiilor făcute de presa noastră din exil cu privire la atitudinile diferite ale celor două Biserici românești (ortodoxă și unitară) față de regimul comunist, stă de obicei, un fals raționament. Cultivarea lui nu poate fi nimănui de folos. Dimpotrivă, Deaceia socotim că e bine să ne oprim puțin asupra-l.

Se pleacă, anume, dela afirmația — valabilă — că adevărata Biserică a lui Hristos nu face pace cu diavolul și cu slugile lui; că adevărații reprezentanți ai Bisericii preferă temnița și moartea, lepădării de credință. Dela această afirmație, cu caracter general, se trece la fundarea unei cu caracter particular; episcopii Bisericii românești unite cu Roma zac în închisori și mor în închisori; sute de preoți și mii de credincioși unitari au fost aruncați în temnițe; în această vreme, niciun episcop al Bisericii ortodoxe nu e închis; preoții de mir, călugării, călugărițele și credincioșii ortodocși sunt lăsați în pace, la treburile lor. Deci!...

Judecata aceasta e incompletă. Se uită că cele două Biserici surori nu au fost supuse la aceeași încercare, spre a se putea trage concluzii valabile pentru amândouă.

a) Se trece cu vederea un fapt esențial: că unitarilor li s'a dat poruncă să se rupă de Roma și să treacă la Biserica ortodoxă.

b) Ortodocșilor — pentru socoteli pe care le (tine numai Iosif Visarionovici) și pe care le putem bănuși și noi) — nu li s'a poruncit să se lepede de ortodoxie și să treacă, să zicem... la metodism.

Ce s'a întâmplat cu unitarii? În fața poruncii și a groazel care a urmat poruncii, unii clerici s'au lepădat. Alții — cei mai mulți — nu s'au plecat: au preferat temnița, ori ascunzătoarea, cu toate primejdiile ei. La fel poporul credincios: unii s'au lepădat, alții nu. Ce au făcut episcopii unitari? Niciun episcop nu s'a lepădat de Roma.

Ce s'ar fi întâmplat, acum, dacă slugile lui Stalin și stăpânii fărăi românești ar fi aplicat Bisericii ortodoxe aceeași măsură; dacă, adică, i-ar fi poruncit să se lepede de credința în care stă și să treacă la alta mai... progresistă? Poate crede cineva că toți episcopii, toți preoții, toți călugării și tot poporul ortodox român ar fi dat ascultare poruncii? Noi nu putem crede. Fără îndoielă că o parte a clerului s'ar fi supus. Tot așa o parte a poporului. Cei mai mulți și cei mai buni ar fi ales însă calea pe care au ales-o frații lor unitari cu Roma. Din acest punct de vedere n'ar fi existat deosebire între cele „două strane” ale Bisericii lui Hristos din țara românească. A crede altfel, înseamnă a fi nedrept; și aducător de ofensă nației.

Și totuși o deosebire există între cele două Biserici.

Se știe că niciun episcop al Bisericii unite nu s'a plecat „nebumel porunci”.

Ce s'ar fi întâmplat, în situație identică, cu membrii Sinodului cărmuit de Gheorghiu-Dej?

Vasile Alexandri (de mare actualitate în R.P.R.) voind să preamărească, într'un din poezile sale epice, generozitatea unui viteaz moldav, spune: „brațul ce nu dă moarte când poartă, multe poarte!” Aplicând, pe dos, versul lui Alexandri, putem spune despre patriarhul Iustinian (și tot așa despre ucenicii lui): un arhieru care poate face ce face Iustinian astăzi, multe poarte. Poate orice. Putem afirma fără teamă de a fi nedrept, că, dacă Iosif Visarionovici le-ar cere (prin Ana Pauker, ori prin Gheorghiu-Dej) să treacă la altă credință, mai scuturată de „obscurantism”, unii dintre membrii Sinodului Bisericii ortodoxe din R.P.R. pentru a-și salva situația materială și stricătiosul trup, ar trece... cu mănile-n șolduri!...

Vedeți, aci e deosebirea. Și aci durerea noastră, a ortodocșilor. Căci episcopii Bisericii românești unite sunt aleși de cineva și după anumite criterii, care nu au nimic comun cu băltoaca politică; cei al Bisericii ortodoxe, de altcineva și după alte criterii. Iar acest cineva — în cazul ortodocșilor — se cheamă partidul politic, iar criteriul: devoiamentul față de partidul politic. De unde: nevederea arhierescă. Deaceia INDREPTAR „ceartă” pe acești episcopi; dar nu înțelege să nedreptească Biserica ortodoxă. Fîndcă nu pentru a spori nedreptatea și confuzia și pentru a promova desbinarea apare această foale.

Ci pentru a deschide lumii ochii asupra pricinilor care cultivă prejudecata, violența și prostia; și sapă șanț de despărțire între frați.

G. Racoveanu

DIFERENȚĂ

Unversal publică „chemarea” patriarhului Iustinian adresată poporului român pentru a susține lupta „pentru pace” a poporului corean: „Strigă războiul la cer suferințele acestui popor erou și martir. Fără asemănare sunt nelegiuirile răufăcătorilor americani și tot omul credincios se ridică, cu mânie și blestem contra asasinilor invadatori. Sfîntă este lupta poporului corean.”

Pe care „chemare” arhimandritul Valerian Zaharia o comentează, la fața locului, așa: „Indemnul S. S. Patriarhului pornește din datoria pe care o are fiecare lerar creștin de a sări în ajutorul celui căzut între tâlhari...” „Condamnând aspru și cu ură pe agresorii americani, S. S. Iustinian arată care e datoria oricărui credincios.”

Apoi dă lovitura: „Ce diferență între atitudinea S. S. Patriarhului Iustinian și atitudinea Papei Piu XII!”

Iată, înăfăra, o vorbă de om cu mintea toată!

ger

La voce della cristianità

I profughi romeni — senza distinzione di confessione religiosa — che sono andati in pellegrinaggio per l'Anno Santo a Roma, hanno salutato con entusiasmo il Santo Padre nelle indimenticabili udienze di Mercoledì e di Sabato.

In questo mese di Marzo celebriamo il XII anniversario della Sua elezione e incoronazione sulla Sede di Pietro. Chi ha seguito in questo tempo — così tormentato specialmente per i profughi — la sua parola, ha potuto trovare in essa tutta l'angoscia e le speranze del mondo cristiano. La voce del Papa è la voce della cristianità cosciente, perché è l'espressione fedele del pensiero di Dio presente nel cuore degli uomini di „buona volontà”.

Uniti a questi uomini rinnoviamo oggi il nostro devoto omaggio.

INDREPTAR

MEREU ARESTĂRI

Profesorul Iosif Frolov și Msgr. Schubert dela catedrala din București au fost arestați. Aceeași soartă au avut-o câteva călugărițe de la Notre Dame de Sion, fiind surprinse pe când dădeau lecții de catehism unor copii.

G. Si.

CLĂTITE CU DULCEAȚĂ

În România Liberă, din 31 Ianuarie 1951, Ioachim Botez publică un reportaj asupra vizitei făcute de el la un cămin muncitoresc din cartierul Grant. Întâmpină conducătoarea Sonia Romanciuc (săbăreancă), „cu sorț alb ca lebedele; te-apucă frigurile”. E vremea prânzului. Reporterul ne asigură că „hrana zilnică de fiecare om este de 7000 calorii”. Așa se explică temperamentul focos al celor din țară. Soldații americani primeau, în vremea războiului, cam 6000 calorii. Să-l lăsam, însă, pe Botez să spună tot ce are de spus: „La cantina din curte, mestru lucra Willy (oltean din Debrețin n.n.) întocmai ca un scamator (scăpare de condolu n.n.) zvârle în aer cercuri rumene și le prinde pe dos în tigaia încinsă. Prepară desertul: clătite cu dulceață. Lucrătoarele încep a veni la masă. — Măine le dau numai pasăre! — zice tovarășul Willy (către tovarășul Ioachim n.n.). Sala de mâncare ai zice că e o seră: fețe de mese cu pătrățele albastre și la fiecare câte o găstră de mușcată”. (Putea să scrie că la fiecare pătrățel era câte-o găstră. Parcă cel...). Publicându-și reportajul, Ioachim Botez nu putea bănuși că pe altă pagină a aceluiași număr al ziarului avea să se publice ceva cu totul prozaic: înștiințarea pentru distribuția făinei (pentru clătite), a cărnilor „de berbec” (ca să nu fie de oaie) și a grăsimii (de pasăre, sau tot de oaie), pe bonurile P. 88, B. 17, etc.

Toate bune, numai... cum rămâne atunci cu risipa de clătite ale... scamatorilor din București? (Despre partea „păsărilor” nu e prea mare încurcătura: astea se fură).

ger

LATRO — LATRARE

Studiul Teologice, „Revista Institutelor Teologice din Patriarhia Română”, citează dintr-o lucrare „în manuscris” a Profesorului Teodor M. Popescu dela Facultatea de Teologie din București. Lucrarea este intitulată „Papalatrie” (adică: latrare în spre Papă) și nu s'a tipărit până-acuma... fiindcă nu e încă definitiv „pusă la punct”. Bietul T. M. Popescu știm: și el așteaptă ziua alungării Moscalilor, ca să-și pună opul, nu la punct, ci la coș. Până atunci, însă, face știință teologică demnă de R.P.R. În numita lucrare nu se sfiește, de pildă, să scrie că, spre deosebire de Papa, Hristos a umblat desculț și a trăit ca un proletar...

(Ca și cum patriarhul Alexei dela Moskva, ori Iustinian dela București ar umbla în isme-n, cu capul gol și desculți!)

ger

AUTO — KEFALICEȘTI

Din inițiativa „Consiliului Ecumenic al Bisericii” a avut loc la Salzburg, în ziua de 16 Martie a.c., o conferință la care au fost convocați reprezentanții diferitelor Biserici ortodoxe autocefale. Au fost prezenți vreo 40 de delegați din Austria, Germania și Elveția. S'a discutat organizarea Bisericii Ortodoxe din țările din Apus, sub oblăduirea Mitropolitului rus Ștefan, din München. Reprezentantul Bisericii autocefale române la această conferință a fost Dl. Maior Gheorghe Florescu.

Fără comentarii!

M.

PORUNCA SFÂNTULUI PAVEL INTERPRETATĂ DE HOȚI

Printre osândiții la munca silnică în canalul Cernavodă — Constanța se află și episcopul romano-catolic al Timșoarei-Pacha. Din pricina bătrâneții (e trecut de 70 de ani) și a slăbiciunii, neputând face „norma” — fără de care nu se capătă pâine, ci bicuire pentru „sabota” — credincioșii, împreună-osândiți, li dau, pe furie, mână de ajutor: și așa a isbulit până-acuma să nu moară de tot...

G. R.

DELA BRUTAR LA PANIFICATOR

Pornind dela faptul că în București există biserica „Manea Brutarul”, Ioachim Botez — redactor la toate ziarele din București — își mărturisește scârba sa față de brutalii de până la 23 August 1944. Până la această dată, brutalii erau hoți și criminali. Dovada: simțeau nevoia „să zidească biserici pentru iertarea păcatelor lor de înșelători ai poporului”. Brutarii de odinioară „afară de cei care scoteau frazele cu lapte pentru cei bogați, vindeau pâine prefăcută ca și firea lor: cu cocoloașe de făină, coji puse la dospală ca talpa cismărească, trențe de saci, cozi de șobolani, greieri”... (Prinurmare, cei ce scoteau „frazele cu lapte pentru cei bogați” nu erau tâlharii Deci aștia nu zideau biserici). După 23 August, lucrurile se schimbă, cu totul. Mai întâi, brutalii li se schimbă numele. (Așa e în revoluție). Brutar (venind dela brută) e cuvânt ofensător dincolo de Perdea. Au fost rebotezați, deci. Nașul, sugubăț, le-a pus nume frumos sunător: panificatori. (De-ar fi știut conducătorii R.P.R. ului cât de... papistăsc e frumos sunătorul cuvânt! L-ar fi pus la zid pe agentul roman. Și poate că le-ar fi zis bietilor brutari, hiebari). Brutării i s'a zis Institut de panificație. (În mîntea poporului de chiburi denumirea se leagă ușor: pan — ficeaș, ficeaș: durere la ficeaș). Ioachim Botez ne prezintă, în voce, viața „panificatorilor” de după liberarea României de libertate. Iată ce constată acest cântăreț al vremilor noi în trecerea lui pe la institutele brutărești din București:

„Vizităm dormitoare: lumină, spațiu, flori, mese de șah, telefoane. Nu mai e așadar, ca pe vremea când muncitorul „brutar” dormea după cotlonul cuptorului, unde greierii (mereu greierii n.n.) cântau de noroc patronului”. (Unversal, din 10 Februarie 1951).

Se înțelege că panificatorii aceștia, nefiind oameni păcătoși, nu au nevoie să zidească biserici. Când toți românii vor fi transformați precum modelele prezentate nouă de Botez, nu se vor mai zidi biserici pe pământul românesc! Logic!

Din fericire, sunt semne că Dumnezeu nu va îngădui ca neamul românesc să fie, pe calea asta, mântuit. De ce? O va afla Ioachim Botez, peste un an, doi de zile.

ger

RELIGIUNILE PĂMÂNTULUI

Populația totală a globului: 2 170 000 000.

A. Creștini: 800 000 000. (37%).

B. Necreștini: 1 370 000 000 (63%).

Creștinii se împart în:

a) romano-catolici: 405 000 000.

b) ortodocși: 164 000 000.

c) credincioși ai bisericilor naționale orientale (Caldeeni, Iacobiți, Copți, Abisineni, Armeni, Malabari): 900 000 000.

d) luterani: 66 000 000; calvinii: 13 000 000;

anglicani: 32 000 000; non-conformiști: 89 000 000; secte diverse: 20 000 000.

Necreștinii, în:

a) mozaici: 17 000 000; musulmani: 305 000 000.

b) hinduși: 290 000 000; budhiști: 215 000 000;

confucianiști: 360 000 000; shintoști: 35 000 000.

c) animiști: 100 000 000.

Diverse, sau fără religie: 48 000 000.

Nunțiu Apostolic în Germania

Papa Pius XII a numit pe Arhiepiscopul Dr. Aloisius J. Muench, episcop de Fara (U.S.A.), Nunțiu Apostolic în Germania. Ziarele germane au consacrat coloana întregi faptului. Ex. Sa este cel dintâi American numit Nunțiu Apostolic. Aprecierile față de cel ridicat la o demnitate pe care a îmbrăcat-o Sf. Părinte însuși, sunt foarte măgulitoare. Sunt amintite, cu acest prilej, cuvintele de grea actualitate, rostite, de mult, de noul Decan al Corpului Diplomatic din Bonn:

„Wir müssen eine Atombombe machen ausgefüllt mit der göttlichen Energie der Liebe, und sie auf die Menschheit werfen”.

În ziua de 4 Aprilie Președintele Th. Heuss va primi pe noul Nunțiu, care-i va prezenta scrisorile de acreditare.



ȘI-AU SCHIMBAT PĂRUL...

Până mai decurând, propaganda comunistă nu uita să... pună la stăp politica „imperalistă” a Vaticanului și pe „dușmanul poporului” care e Pius XII. Când Papa vorbea de pace, Radio Moskva dădea sentința: „Iup în piele de oaie!” Propagandiștii moskoviți șabteau să lămurească pe tovarășii ce „măiaile Papii sunt pline de sânge” și că nimeni nu voeste războiul, afară de bancherii americani și Vaticanul devenit „instrument mărgav al agitatelor la război”.

Dar iată că la al doilea „Congres Mondial al Partizanilor Păcii”, ținut în Noemvrie trecut la Varșovia, „partizanii” păcii nu numai că se abțin dela orice atac la adresa Papei, dar îl recunosc până și meritul de a fi continuat o veche tradiție a înaltașilor săi: aceea de a munci pentru asigurarea păcii între popoare. Această surprinzătoare atitudine a comunistilor a fost exprimată solemn în scrisoarea adresată Sfântului Părinte, în 26 Ianuarie 1951, de F. Joliot-Curie, în numele Consiliului Mondial al Păcii. În această scrisoare sunt citate înțeleptele sfaturi ale Sfântului Părinte, date în 1939, 1941 și în 19 Iulie 1950. Mai mult: Consiliul Mondial al Păcii „constată acordul complet între aceste texte (ale Pontifului Român și rezoluțiile adoptate la Varșovia)”. Deaceia „face apel la Sanctitatea Sa pentru a sprijini cu mijloacele pe care le va socoti oportune, propunerile pentru reducerea forțelor armate”.

Răspunzând la sus-amintita scrisoare, E. S. Mons. Montini li asigură pe D-l. Joliot-Curie că a prezentat Sfântului Părinte adresa trimisă în numele Congresului Mondial al Păcii. Cităm un fragment din acest răspuns:

„On ne peut que voir avec plaisir reconnaître ainsi le fait que le Souverain Pontife se toujours prononcé en faveur de la paix, d'une vraie et juste paix.”

C'est là un point qui a été nié ou méconnu bien souvent et par beaucoup en ces dernières années: les paroles et les actes du Saint-Père ont même été à ce point travestis, que des organisations puissantes, qui prétendaient cependant travailler pour la paix, ont été jusqu'à tenter d'accréditer dans les masses l'absurde calomnie que le Pape désirait et favorisait la guerre.

Pe marginea acestui schimb de scrisori s'au putea însemna multe. Însă întrebarea primă este: oare „partizanii păcii” și-au schimbat odată cu părul și năravul? P.C.

RĂTOIU ANETTA NU PERMITE FRANȚEI...

„Ridic glasul meu de protest împotriva măsurilor teroriste ale guvernului francez! I cîtit din ziare despre marea samavolnicie a guvernanților Franței, care bătându-și în într-un mod josnic de înșirși voinea oamenilor muncii din propria lor țară, și-au dovedit slugăria de lachei ai imperialismului latin, zicând în Franța activitatea F.S.M., F.M.T.D., și F.D.I.F. Bândiții de imperialismului american le-au dat ordin să facă acest lucru! Aș vrea ca glasul meu de protest prin cer cu toată hotărîrea să se pună ca măsurilor teroriste ale guvernului francez să se facă auzit și în bărgolul fasciștilor de Washington! Semnat: Rătoiu Anetta, toare la fabrica „Mistria” din București. (Sotela, 6. II. 51.)

Rătoiu Anetta a cetit, așadar, în ziare, ziarele din R.P.R. A cetit că în Franța nu merge cu F.S.M.T.F.S. Și atunci, din a barul ei curat ca neaua, se răfoeste spre „logul” fasciștilor din Washington: nu permit Rătoielele fesoătoare Anetta se publice la zeta partidului. Ajutoarea Mița Cătarănu zimboc ia seamă la măciutul Anettei și temperament mai pocnitor, ia și ea pana, așa se umple gazeta. Scrisul acesta să-l citească sărmanii noștri frați, abonați la gazeta „Scînteia”. Vă puteți imagina suferința morală a omului obișnuit citească numai ce vrea: să aleagă, nu îngîhă!

Noi, cei din libertate, putem da slavă Dumnezeu că nu ni se trimite acasă românesc vrednic de pana Anei Rătoiu.

INDREPTAR apare odată pe lună. Redacția și Administrația: Dr. Flaviu Păuș, München 5, Kapuzinerstrasse 10, DEUTSCHLAND, US-ZONE.